

Aan:  
**College sanering zorginstellingen**  
**Postbus 3148**  
**3502 GC Utrecht**

Van:  
**mr. M.L. Heslenfeld**  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Driebergen 17 november 2025

Betreft: bezwaarschrift tegen besluit op Woo-verzoek inzake dossiers 5611 (Valckenhof) en 5641 (Kraaijbeek)

Geacht College,

Onder dankzegging voor uw besluit en de bij brief van 6 november 2025 aan mij verstrekte stukken maak ik hierbij bezwaar tegen dit besluit betreffende de dossiers 5611 (Valckenhof) en 5641 (Kraaijbeek). Dit bezwaar richt zich op documenten die onder categorie b volledig zijn geweigerd en enkele documenten die ontbreken in categorie c.

1. Het besluit waartegen bezwaar wordt gemaakt

Het betreft de volledige weigering (categorie b) van de volgende documenten in dossier 5611 (Valckenhof):

- E-mail met bijgaand advies gemachtigde d.d. 30 oktober 2024;
- Akte van levering;
- Biedingen 01-04;
- Covernote vervreemding Valckenhof;
- Due-diligenceonderzoeken (26 augustus 2024 en 9 september 2024);
- Koopovereenkomst d.d. 30 september 2024;
- Taxatierapport d.d. 7 mei 2024.

Alsmede het ontbreken van de volgende documenten in categorie c:

- De complete bijlagen bij het wél verstrekte document in Bijlage 22 (Brief Capital Value d.d. 7 oktober 2024).

In dossier 5641 (Kraaijbeek) betreft het de volledige weigering (categorie b) van:

- E-mail tussen gemachtigde en secretariaat d.d. 26 mei 2025.

Het College stelt voor wat betreft de volledig geweigerde documenten (categorie b) dat deze documenten „bestemd voor intern beraad” zijn en „persoonlijke beleidsopvattingen bevatten” dan wel „bedrijfsvertrouwelijk” zijn. De motivering is echter volledig generiek en niet per document toegespitst.

Datzelfde bezwaar (generieke grond zonder enige aparte duiding per document) treft het volledig ontbreken van enkele bijlagen bij een document op grond van weigering volgens categorie c; hier zou het documenten betreffen die "informatie bevatten die de persoonlijke levenssfeer van medewerkers raken en daarom slechts gedeeltelijk openbaar gemaakt kunnen worden".

## 2. Onjuiste kwalificatie als intern beraad

Biedingen, due-diligence rapporten, een notariële akte, een koopovereenkomst en een taxatierapport zijn primair feitelijke, transactiegerichte documenten. Het zijn geen interne discussiestukken. Hooguit interne beoordelingen daarvan vallen onder art. 5.2 Woo. Door de stukken zelf als intern beraad te kwalificeren wordt de reikwijdte van art. 5.2 overschreden.

## 3. Schending van de scheidingsplicht (feiten vs. beleidsopvattingen)

Zelfs indien een deel van de inhoud kwalificeert als intern beraad, had een scheiding moeten plaatsvinden tussen:

- feitelijke gegevens, die in beginsel openbaar zijn;
- persoonlijke beleidsopvattingen, die geanonimiseerd openbaar kunnen worden.

U weigert complete documenten zonder te onderzoeken welke feitelijke onderdelen wel openbaar behoren te zijn. Dat betreft met name: biedingsvoorwaarden (prijs, tempo due diligence, voorwaarden omtrent gemeenschap/antroposofie), objectieve uitgangspunten in taxaties en alle civielrechtelijke bepalingen in akte en koopovereenkomst.

## 4. Te ruime toepassing van art. 5.1 lid 1 onder c Woo (bedrijfsvertrouwelijk)

Bedrijfsvertrouwelijke informatie rechtvaardigt geen alles-of-nietsweigering. Namen van bidders en strikt commerciële details kunnen worden geanonimiseerd. Dat laat onverlet dat de kerngegevens van een transactie die onder toezicht staat openbaar moeten kunnen zijn. De huidige motivering legt niet uit waarom geschoonde openbaarmaking onmogelijk of onevenredig bezwarend zou zijn.

#### 5. Onvoldoende motivering (art. 3:46 Awb)

U past één standaardzin toe op elf documenten in dossier 5611 en één document in dossier 5641. Een document-specifieke afweging ontbreekt volledig. Evenmin blijkt enige weging van het publieke belang bij transparantie in dossiers waarin sociale huurwoningen en gemeenschapsvastgoed zijn vervreemd na fusies waarbij Warande deze eigendommen om niet verkreeg.

#### 6. Ontbrekende bijlagen bij document 22

Deze stukken vallen onder categorie c en worden in uw besluit in feite met één concrete weigeringsgrond gemotiveerd: het zou gaan om documenten die informatie bevatten die de persoonlijke levenssfeer van medewerkers raken en daarom slechts gedeeltelijk openbaar gemaakt kunnen worden. Alleen al daarom is het problematisch dat de betreffende bijlagen in het geheel (in plaats van gedeeltelijk) ontbreken.

Dit is temeer onhoudbaar in het licht van de toepasselijke wettelijke kaders: artikel 5.1 lid 1 onder c, d en e Woo vereist een concrete, per document uitgesplitste belangenafweging; artikel 5.2 Woo verplicht tot scheiding van feitelijke gegevens en persoonlijke beleidsopvattingen en dus tot (geanonimiseerde) gedeeltelijke openbaarmaking; en artikel 3:46 Awb verlangt een deugdelijke, inzichtelijke motivering waaruit blijkt waarom openbaarmaking – al dan niet geschoond – niet mogelijk zou zijn.

Dit klemt temeer omdat de documenten die volgens Bijlage 22 aanwezig zouden moeten zijn – het taxatierapport, de uitnodiging verkoopproces (2 mei 2024), de koopovereenkomst, het integriteitsonderzoek Valckenhof Zeist B.V. en de aanvullende verklaring van de kopende entiteiten – naar hun aard overwegend feitelijke, zakelijke en contractuele gegevens bevatten; het is simpelweg uitgesloten dat deze documenten volledig bestaan uit informatie die de persoonlijke levenssfeer raakt.

#### 7. Publiek belang bij Valckenhof en Kraaijbeek

De verkoop van Valckenhof en het voorgenomen verkoopproces rond Kraaijbeek raken direct aan de legitimiteit van uw toezicht. Zonder openbaarmaking van uitnodigingen, biedingen, taxatiegrondslagen en contractuele voorwaarden is controle op

rechtmatigheid en proportionaliteit onmogelijk. Dat publieke belang weegt zwaar en wordt in uw besluit niet besproken.

Daar komt bij dat op basis van de thans wél verstrekte stukken niet is vast te stellen welke concrete informatie aspirant-kopers hebben gekregen over (i) de noodzaak de antroposofische identiteit van het complex Valckenhof te behouden en het gewicht dat daaraan in de procedure zou worden toegekend, en (ii) het feit dat uitponden binnen het toepasselijke huisvestingsregime niet mogelijk was en welke juridische en beleidsmatige redenen daarvoor zijn aangevoerd.

Dit zijn kernaspecten van het verkoopproces en van uw toetsing: alleen als in de stukken duidelijk en controleerbaar is vastgelegd welke randvoorwaarden aan de markt zijn gecommuniceerd en hoe daarmee tijdens het proces is omgegaan, kan worden beoordeeld of u uw taak zorgvuldig heeft vervuld. De gevraagde stukken bevatten bij uitstek dergelijke procedurele en inhoudelijke randvoorwaarden en vallen, naar hun aard, niet onder de door u aangevoerde weigeringsgronden.

Het achterhouden daarvan frustrleert rechtstreeks de mogelijkheid om uw optreden als toezichthouder te controleren.

## 8. Verzoek

Ik verzoek u:

- dit bezwaar gegrond te verklaren;
- de weigering van de documenten onder categorie b te herzien;
- per document opnieuw te beoordelen welke onderdelen feitelijk zijn en dus openbaar moeten worden gemaakt;
- geanonimiseerde/gedeeltelijke versies te verstrekken waar bedrijfsgevoelige of persoonlijke beleidsopvattingen kunnen worden afgeschermd;
- de weigering van de ontbrekende bijlagen bij document 22 uit categorie c te herzien;
- per document opnieuw te beoordelen welke onderdelen feitelijk zijn en dus openbaar moeten worden gemaakt;
- geanonimiseerde/gedeeltelijke versies te verstrekken waar bedrijfsgevoelige of persoonlijke beleidsopvattingen kunnen worden afgeschermd;
- mij te horen alvorens op het bezwaar te beslissen.

Hoogachtend,

[REDACTED]

mr. M.L. Heslenfeld

[REDACTED]  
[REDACTED]