College Sanering zorginstellingen

De heer mr. T. Heslenfeld
[redacted]

Datum : 23 april 2026
Kenmerk : [redacted]2026/226
Behandeld door : [redacted]
Casus : WOO Warande 5611 en 5641
Betreft : beslissing op bezwaar

Geachte heer Heslenfeld,

Op 17 november 2025 heeft u bij het College sanering een bezwaarschrift ingediend met betrekking tot de op 06 november 2026 aan u toegezonden stukken inzake de WOO-procedure betreffende voormelde casus.

WOO
Op 16 september 2025 heeft u een Woo-verzoek ingediend en verzocht om toezending van stukken die ten grondslag liggen aan casus 5611 (Valckenhof) en casus 5641 (Kraaybeek). In deze twee casus heeft Stichting Warande bij het College melding gemaakt van een voornemen tot vervreemding van onroerend goed op grond van artikel 18 Wtzi. Het College heeft in beide casus besloten dat goedkeuring nodig is.

Het College heeft op 06 november 2025 (kenmerk:[redacted]2025/569) een besluit genomen op uw Woo-verzoek en heeft besloten de desbetreffende stukken deels openbaar te maken. Het College heeft daarbij onderscheid gemaakt in drie categorieën documenten:

a. Documenten die betrekking hebben op uzelf. Het betreft documenten 1 t/m 4. Deze documenten zijn reeds in uw bezit en worden derhalve niet toegestuurd.
b. Documenten bestemd voor intern beraad die persoonlijke beleidsopvattingen bevatten en documenten die bedrijfsgevoelige informatie bevatten. Het betreft documenten 5 t/m 16.
   Deze documenten worden niet openbaar gemaakt op grond van artikel 5.2 Woo en artikel 5.1, lid 1 onder c Woo.

Bezoekadres
Newtonlaan 1-41
3584 BX Utrecht

Postadres
Postbus 3148
3502 GC Utrecht

Tel 030 297 12 00
E-mail info@collegesanering.nl
Website www.collegesanering.nl

c. Documenten met gegevens over ondernemingen of individuele personen en documenten die de persoonlijke levenssfeer raken van medewerkers. Het betreft de documenten 17 t/m 34 met verwijzing naar artikelen 5.1, lid 1 onder c Woo en 5.1, lid 1 onder d en e Woo op grond waarvan deze documenten gedeeltelijk openbaar worden gemaakt.

Op 17 november 2025 maakt u bezwaar tegen het besluit van het College van 6 november 2025.

BEZWAAR

U maakt bezwaar tegen de weigering tot openbaarmaking van een aantal documenten uit categorie b en tegen de gedeeltelijke openbaarmaking van een aantal documenten uit categorie c. U formuleert zeven bezwaargronden.

In de eerste plaats maakt u bezwaar tegen de generieke (gedeeltelijke) weigering tot openbaarmaking en het gebrek aan motivering per document.

In de tweede plaats wijst u erop dat biedingen, due-diligence-rapporten, een notariële akte, een koopovereenkomst en een taxatierapport feitelijke, transactiegerichte documenten betreffen en geen stukken voor intern beraad.

U geeft aan dat zelfs als de documenten als intern beraad gekwalificeerd moeten worden er een scheiding moet plaatsvinden tussen feitelijke gegevens en persoonlijke beleidsopvattingen. Het gaat u met name om biedingsvoorwaarden, objectieve uitgangspunten in taxaties en civielrechtelijke bepalingen in de akte en koopovereenkomst.

In de vierde plaats is er volgens u een te ruime toepassing gegeven aan artikel 5.1, lid 1 onder c Woo (bedrijfsinformatie die vertrouwelijk aan de overheid is verstrekt). Kerngegevens van een transactie moeten openbaar zijn. De motivering van het College is gebrekkig omdat het College niet zou uitleggen waarom geschoonde openbaarmaking onmogelijk of onevenredig bezwarend zou zijn.

Een documentspecifieke afweging ontbreekt volledig volgens u. De motivering is onvoldoende (artikel 3:46 Awb). Evenmin zou blijken dat er sprake zou zijn van enige weging van het publieke belang bij transparantie, aldus uw vijfde bezwaargrond.

Het zesde bezwaar van u is gericht tegen de gedeeltelijke openbaarmaking van document 22. De bijlagen bij document 22 zouden ontbreken met een beroep op een concrete weigeringsgrond, namelijk met een algemeen beroep op de persoonlijke levenssfeer van medewerkers.

U wijst het College erop dat de artikelen 5.1 lid 1 onder c, d en e Woo een concrete per document uitgesplitste belangenafweging vereisen en dat artikel 5.2 Woo een scheiding vereist tussen feitelijke gegevens en persoonlijke beleidsopvattingen. Artikel 3:46 Awb verlangt bovendien een deugdelijke inzichtelijke motivering.

Tot slot in het zevende bezwaar stelt u dat het publieke belang van controle op het toezicht door het College zwaar weegt en dat zonder openbaarmaking van de documenten de controle op rechtmatigheid en proportionaliteit onmogelijk maakt.

BESLISSING OP BEZWAAR

Het College sanering zorginstellingen besluit overeenkomstig de motivering van het secretariaat alsmede de hoorcommissie met uitzondering van art. 5.1 lid 1 per document/alinea een motivering/afweging wordt gemaakt of en in hoeverre openbaarmaking aan de orde is, uw bezwaar gegrond te verklaren op die wijze dat het besluit van 06 november 2025 kan niet in stand blijven. Uw overige bezwaargronden behoeven geen bespreking meer.

Het besluit is dat per document op alinea- dan wel paragraafniveau motiveringen of, en zo ja, welke weigeringsgrond van toepassing wordt geacht en zal er per documentonderdeel een toelichting worden gegeven waarom de in dat onderdeel vervatte informatie niet dan wel gedeeltelijk openbaar kan worden gemaakt. U treft de herziene openbaar te maken stukken alsmede de motivering aan op onze website.

MOTIVERING BESLISSING

Artikel 5.1, lid 1 Woo bevat de absolute weigeringsgronden. Anders dan u stelt in uw bezwaarschrift vereisen absolute weigeringsgronden geen belangenafweging.

Ten aanzien van artikel 5.1, lid 1 sub c Woo (bedrijfs- of fabricagegegevens vertrouwelijk verstrekt aan overheid) geldt dat dit artikel naar zijn aard restrictief moet worden uitgelegd. Van bedrijfs- en fabricagegegevens is slechts sprake, indien en voor zover uit die gegevens wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces dan wel met betrekking tot de afzet van de producten of de kring van afnemers en leveranciers. Ook gegevens die uitsluitend de financiële bedrijfsvoering betreffen, kunnen onder omstandigheden als bedrijfsgegevens worden aangemerkt.

Een andere absolute weigeringsgrond is artikel 5.1, lid 1 sub d Woo en betreft persoonsgegevens conform par. 3.1. en 3.2 UAVG. Dit zijn de zogenoemde bijzondere en strafrechtelijke persoonsgegevens. Bijzondere persoonsgegevens zijn bijvoorbeeld gezondheidsgegevens. Deze weigeringsgrond is niet van toepassing.

Een andere categorie documenten die niet (geheel) openbaar hoeven te worden gemaakt zijn documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad, voor zover daarin persoonlijke beleidsopvattingen zijn opgenomen (artikel 5.2 Woo). Het interne karakter van een stuk wordt bepaald door het oogmerk waarmee dit is opgesteld.

Met de in artikel 5.2 Woo neergelegde beperking ten aanzien van persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad heeft de wetgever beoogd "dat ambtenaren de vrijheid dienen te hebben ongehinderd hun bijdrage te leveren aan de beleidsvoorbereiding of -uitvoering, en daarover te studeren, te brainstormen, anderszins te overleggen, nota's te schrijven etc. Zij moeten [...] in alle openhartigheid onderling functioneel kunnen communiceren." Onder persoonlijke beleidsopvatting wordt verstaan een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van één of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten.

Feitelijke gegevens zijn geen persoonlijke beleidsopvattingen en kunnen derhalve niet krachtens artikel 5.2 Woo worden geweigerd. Feitelijke gegevens kunnen wel zodanig met die opvattingen zijn verweven dat het niet mogelijk is deze te scheiden. In dat geval kunnen ook die feitelijke gegevens met een beroep op artikel 5.2 Woo kunnen worden geweigerd. Indien die feitelijke gegevens uitsluitend bestaan uit informatie die uit anderen hoofde reeds openbaar is, hoeven deze gegevens niet te worden verstrekt. Op informatie die reeds van overheidswege openbaar is gemaakt, is de Woo niet van toepassing.

Hieruit vloeit voort dat het College per zelfstandig onderdeel van een document voor intern beraad met informatie over de twee casus (casus 5611 en casus 5641), opnieuw heeft beoordeeld of dit zelfstandig onderdeel persoonlijke beleidsopvattingen bevat en, wanneer in de opvattingen informatie van feitelijke aard is opgenomen, of de persoonlijke beleidsopvattingen zodanig met deze feitelijke gegevens zijn verweven dat deze niet zijn te scheiden. In geval van verwevenheid mag in beginsel het betrokken onderdeel van het document worden geweigerd. Het College hoeft daarbij dus niet binnen een zelfstandig onderdeel van een document per zin of zinsdeel te bepalen of verwevenheid een weigering kan rechtvaardigen.

Het zesde bezwaar van u is gericht tegen de gedeeltelijke openbaarmaking van document 22. U geeft aan dat de bijlagen bij document 22 ontbreken met een beroep op een concrete weigeringsgrond. Echter zijn alle bijlagen, verdeeld over de verschillende categorieën, wel genoemd en gemotiveerd. De respectievelijk bijlagen zijn bekend als document 12, 13, 14, 15, 21, 24 en 29. De motivering zal de belangenafweging, net zoals voorgaande, worden gespecificeerd per document zodat er een deugdelijke inzichtelijke motivering ontstaat.

Tot slot, wanneer het College besluit bepaalde informatie niet openbaar te maken, moet de motivering worden vormgegeven zónder inzicht te bieden in de informatie zelf. Dat betekent dat in meer algemene bewoordingen duidelijk moet worden gemaakt welke afwegingen zijn gemaakt.

HOORZITTING

Op 27 november 2025 heeft het College u uitgenodigd voor de hoorzitting op 07 januari 2026. De hoorzitting van 07 januari jl. is niet doorgegaan vanwege code oranje in verband met hevige sneeuwval. U bent op 13 januari 2026 uitgenodigd voor de hoorzitting van 04 februari 2026. U heeft afgezien om te worden gehoord om u moverende redenen. Van de aangeboden mogelijkheden om de zitting op een andere datum te plannen heeft u ook geen gebruik gemaakt. Op 4 februari 2026 heeft de hoorzitting plaatsgevonden.

BEROEPSMOGELIJKHEID

Tegen deze beschikking kunnen belanghebbenden binnen zes weken na datum dagtekening van deze beschikking beroep instellen bij de Rechtbank Midden-Nederland, locatie Utrecht, Sector Bestuursrecht, Postbus 16005, 3500 DA Utrecht, Bezoekadres: Vrouwe Justitiaplein 1, 3511 EX Utrecht.

Hoogachtend,
COLLEGE SANERING ZORGINSTELLINGEN,
namens deze,

[redacted]